BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2785-7/21

Mostar: 11.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijanog ponuditelja ENA d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela Univerzitetski Klinički Cenar Sarajevo-UKCS, u postupku javne nabave -Nabava pribora/dijelova/ potrošnog materijala (dozatori i dr.na centralni razvod medicinskih gasova) za potrebe više OJ KCUS-a, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj dana 11.11.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba potencijalnog ponuditelja ENA d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela Univerzitetski Klinički Cenar Sarajevo-UKCS, u postupku javne nabave -Nabava pribora/dijelova/ potrošnog materijala (dozatori i dr.na centralni razvod medicinskih gasova) za potrebe više OJ KCUS-a, **kao neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500.00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Univerzitetski Klinički Cenar Sarajevo-UKCS (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave - Nabava pribora/dijelova/ potrošnog materijala (dozatori i dr.na centralni razvod medicinskih gasova) za potrebe više OJ KCUS-a, za koji je Obavijest o nabavi broj: 893-7-1-640-3-643/21 od 28.09.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije potencijalni ponuditelj ENA d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 11.10.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 28.09.2021. godine „ENA" d.o.o. Sarajevo kao zainteresovani ponuđač je preuzela tendersku dokumentaciju za Konkurentski zahtjev za izbor najpovoljnijeg ponuđača za nabavku pribora/dijelova/potrošnog materijala (dozatori i dr. na centralni razvod medicinskih gasova) za potrebe više OJ KCUS-a, broj postupka nabavke: 893-7-1-640-3-463/21, Univerzitetskog kliničkog centra Sarajevo (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija i Ugovorni organ)

Nakon uvida u Tehničku specifikaciju tenderske dokumentaciju, u opisu stavke 1.3 utvrdili smo da je tehnička specifikacija za nabavku robe „OVLAŽIVAČ 02 sa metalnom kapom (autoklavabilan) za litarski dozator za 02 (utičnica Drager)" sačinjena tako da odgovara samo jednom ponuđaču („INEL BH" d.o.o. Maglaj) koji jedini ima ovlaživač sa metalnom kapom.

U zadnjih desetak godina su bili raspisivane godišnje javne nabavke gdje je tražen ovlaživač od autoklavabilne plastike kapacteta 200 ml.Na tim javnim nabavkama su se pored naše firme pojavljivali i firme INEL d.o.o. iz Mostara i Derby Trade d.o.o. iz Brčkog.Svi smo zadovoljavali tehničke uvjete koji su traženi pa je bila pravična konkurencija.U jeku najveće pandemije u 2020 godini pored redovnog tendera su bili raspisani i dva konkurentska zahtjeva sa istim tehničkim karakteristikama pa smo mogli svi učestvovati.U prvoj polovini ove godine je raspisana javna nabavka gdje je prvi put tražen ovlaživač sa metalnom kapom i veličine minimalno 250 ml.Na tom tenderu se je pojavio samo INEL BH d.o.o. koji je jedini mogao zadovoljiti tražene tehničke karakteristike sa proizvodima SAN-O-SUB iz Italije.Svi mi ostali nismo mogli učestvovati jer nismo mogli ponuditi traženi ovlaživač pa samim tim favorizovana navedena firma.Napominjem da materijal od koje je izrađena kapa ovlaživača kao i veličina ovlaživača nema nikakvog utjecaja na funkciju samog ovlaživača.Osnovna tražena karakteristika je da su kape autoklavabilne da bi se mogli višestruko upotrebljavati što zadovoljavaju i ovlaživači i sa metalnom kapom kao i ovlaživači sa kapom od autoklavabilne plastike.Opet napominjem da u dosadašnjim isporukama koje su bile od 2007 godine nismo imali nikakvih usmenih niti naročito pismenih primjedbi na kvalitet isporučenih proizvoda.

S navedenom specifikacijom onemogućava se nuđenje i sudjelovanje u postupku većem broju zainteresovanih ponuđača, što bi u konačnom dovelo do većeg broja ponuda i sigurno postizanja boljeg kvaliteta i niže cijene, što je i sama bit javne nabavke. S tim se ne samo oštećuju javna sredstva, nego se primjenjuju i diskriminirajuće mjere i ozbiljno ograničava slobodno tržišno nadmetanje.

Pored istaknutog tehnički i funkcionalno je potpuno svejedno da li je kapa od metala ili od autoklavabilne plastike i je li veličina 200 ili 250 ml jer isto nema nikakvih promjena u funkciji ovlaživača, a sama svrha nabavke je upravo nabavka ovlaživača. Izradom ovakve tenderske dokumentacije favorizuje jedan ponuđač i eliminiše konkurencija.

Prema našem pravnom shvatanju Zakona o javnim nabavkama, kriteriji propisani tehničkom specifikacijom za navedenu robu nisu u skladu sa odredbama člana 3. stava (1), člana 53. stava (5) i člana 54. stava (9) Zakona o javnim nabavkama iz razloga što:

1 Ugovorni organ se u postupku nabavke ne ponaša jednako i nediskriminirajuće prema svim kandidatima/ponuđačima,

2 Ugovorni organ u postupku ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju,

3 Ugovorni organeliminisanjem konkurencije ne koristi javna sredstva najefikasnije,

4 Ugovorni organ propisivanjem kape od metala eliminiše konkurenciju iako kapa od metala nije svrha predmeta nabavke (svrha nabavke je nabavka ovlaživača),

5 Ugovorni organ isključuje druge ponuđače i proizvode.

Relevantne zakonske odredbe:

Član 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama:

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Član 53. stav (5) Zakona o javnim nabavkama:

„Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštovati principejednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača."

Član 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama:

„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo Ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove i/i određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo Ili bi se isključili određeni privrednisubjekti Ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmetnabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označitis dodatkom "Ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organobaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."

Pored navedenog Ugovorni organ u tački 10. tenderske dokumentacije Konkurentskog zahtjeva za izbor najpovoljnijeg ponuđača za nabavku pribora/dijelova/potrošnog materijala (dozatori i dr. na centralni razvod medicinskih gasova) za potrebe više OJ KCUS-a, broj JN: 58-04-4-4-44357-1/21 od 28.09.2021. godine, skraćuje zakonske rokove za izjavljivanje žalbi utvrđene članom 101. Zakona.

DOKAZI:

- Uvid u tendersku specifikaciju tenderske dokumentaciju 893-7-1-640-3-463/21 od 28.09.2021

Imajuću u vidu sve gore navedeno

PREDLAŽEMO

da Ugovorni organ, odnosno Ured za razmatražnje žalbi razmotri ovu žalbu, istu usvoji i poništi uslove iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije koji su u suprotnosti sa gore navedenim odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno da izvrši izmjenu opisa stavke 1.3 iz tehničke specifikacije na način da briše riječi „sa metalnom kapom" i na taj način objedini stavke 1.3 i 1.4, te o istom obavijesti podnosioca žalbe.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi:

Klinički centar Univerziteta u Sarajevu je na portalu javnih nabavki e-Nabavke 28.09.2021. godine, objavio Obavještenje o nabavci br. 893-7-1-640-3-463/21 za izbor najpovoljnijeg ponuđača za nabavku pribora/dijelova/potrošnog materijala (dozatori i dr. na centralni razvod medicinskih gasova) za potrebe više OJ KCUS-a procijenjene vrijednosti nabavke 49.550,00 KM bez PDV-a, putem konkurentskog zahtjeva. Za predmetnu javnu nabavku tendersku dokumentaciju je preuzelo 11 (jedanaest) potencijalnih ponuđača.

Nezadovoljan načinom pripreme tenderske dokumentacije, ponuđač „ENA" d.o.o. Sarajevo je dana 04.10.2021. godine (naš broj 58-1 1-3-461 17 od 04.10.2021. godine) dostavio Žalbu bb na tendersku dokumentaciju br. 58-04-4-44357-1/21 od 28.09.2021. godine, *prijedlogom da ugovorni organ, odnosno Ured za razmatranje žalbi razmotri žalbu, istu usvoji i poništi uslove iz tehinčke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije, koji su u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno da izvrši izmjenu opisa stavke 1.3 iz tehničke specifikacije na način da briše riječi "sa metalnom kapom" i na taj način objedini stavke 1.3. i 1.4. te istom obavjesli podnosioca žalbe".*

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje o navedenoj Žalbi u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/14), Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba ponuđača „ENA" d.o.o. Sarajevo , blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je, nakon uvida u Tehničku specifikaciju tenderske dokumentaciju, opis stavke 1.3 *„OVLAZIVAC 02 sa metalnom kapom (autoklavabilun) za lilarski dozator za 02 (utičnica Drager)"* sačinjena tako da odgovara samo jednom ponuđaču *i.JS'EL BH d.o.o. Maglaj") koji jedini ima ovlaživač sa metalnom kapom i ,x!a se traženom specifikacijom onemogućava nuđenje i sudjelovanje u postupku većem broju zainleresovanih ponuđača, što bi u konačnom dovelo do većeg broja ponuda i sigurno postizanju boljeg kvaliteta i niže cijene, što je i suma bit javne nabavke. S tim se ne samo oštećuju javna sredstva, nego se primjenjuju i diskriminirajuće mjere i ozbiljno ograničava slobodno tržišno nadmetanje. Pored istaknutog tehnički i funkcionalno je potpuno svejedno da li je kapa od metala ili od autoklavabilne plastike i je li veličina 200 ili 250 ml jer isto nema nikakvih promjena u funkciji ovlaživača. a sama svrha nabavke je upravo nabavka ovlaživača. Izradom ovakve tenderske dokumentacije favorizuje jedan ponuđač i e/itniniše konkurencija* " što je neosnovano, a i netačna tvrdnja.

Ugovorni organ je tehničku specifikaciju sačinio tako daje naveo o kakvim se sredstvima radi, te je tenderska dokumentacija i tehnička specifikacija sačinjena u skladu sa potrebama svih OJ Ugovornog organa i to u vrijeme pandemije Covid-19 u kojem su dozatori i ovlaživači kisika najviše upotrebljiva sredstva za terapiju kisikom pacijentima oboljelim od Covid - 19. Sve stoje navedeno u specifikaciji tehnički i funkcionalno je veoma bitno, a radi čestog premještanja/prebacivanja predmeta nabavke iz jedne prostorije u drugu, tj. radi premještanja/prebacivanja s jedne lokacije na drugu i si. Procijenjena vrijednost nabavke predviđa traženi kvalitet.

Navod da je specifikacija sačinjena tako da odgovara samo jednom ponuđaču *(„INEL BH d.o.o. Maglaj ") koji jedini ima ovlaživač sa metalnom kapom* nije osnovan iz razloga što ugovorni organ specifikacije ne sačinjava prema ponuđačima ni prema proizvođačima nego prema potrebama. Istraživanjem tržišta ugovorni organ je utvrdio da za predmet nabavke opisan u Aneksu 3 ima veliki niz proizvođača (ponuđač robu traži od proizvođača), a za primjer pored proizvođača SAN-O-SUB

iz Italije (koji po tvrdnji žalitelja Ena d.o.o. u ponudi ima INEL BI I d.o.o. Maglaj) iste ovlaživače imaju i proizvođači:

1. Džuro Đaković - http://www.dd-aparati.hr/disni program/aparati i oprema za terapiju kisikom/ovlazivaci kisika/default.aspx
2. Hersill - https://www.hersi 11 .coin/en/producto/oxvl l-detai 1/
3. http://medicalunit-video.com/vvall-mounted-oxygen-suction-unit.html i drugi

Nadalje, u svojoj žalbi žalitelj navodi *..da su u jeku najveće pandemije u 2020 godini pored redovnog tendera raspisana i dva konkurentska zahtjeva sa istim tehničkim karakteristikama, pa su mogli svi učestvovati". U prvoj polovini ove godine je raspisana javna nabavka gdje je prvi put tražen ovlaživač sa metalnom kapom i veličine minimalno 250 ml. Na tom tenderu se je pojavio samo INEL BH d.o.o. koji je jedini mogao zadovoljiti tražene tehničke karakteristike sa proizvodima SAN-O-SUB iz Italije. Svi mi ostali nismo mogli učestvovati jer nismo mogli ponuditi traženi ovlaživač pa samim tim favorizovana navedena firma. Napominjem da materijal od koje je izrađena kapa ovlaživača kao i veličina ovlaživača nema nikakvog utjecaja na funkciju samog ovlaživača. Osnovna tražena karakteristika je da su kape autoklavabilne da bi se mogli višestruko upotrebljavati što zadovoljavaju i ovlaživači i sa metalnom kapom kao i ovlaživači sa kapom od autoklavabilne plastike. Opet napominjem da u dosadašnjim isporukama koje su bile od 2007 godine nismo imali nikakvih usmenih niti naročito pismenih primjedbi na kvalitet isporučenih proizvoda.* "

Upravo iz tog iskustva i tehničkih zahtjeva predmeta nabavke, te iz razloga što je pandemija uzrokovala uvećane potrebe svih klinika KCUS-a za ovom vrstom robe, veoma je bitno daje ista što kvalitetnija i izdržljivija.

U prethodnom periodu, a tokom pandemije pokazalo se daje veoma bitan kvalitet predmeta nabavke. Tehnički i funkcionalno postoji razlika između ovlaživača sa metalnim poklopcem i navojem i ovlaživača sa plastičnim poklopcem. Ovlaživači sa metalnim poklopcem su se pokazali znatno otporniji na mehaničke udarce na često premještanje s jedne lokacije na drugu, te su dugotrajniji i pouzdaniji od ovlaživača sa plastičnim poklopcem. Procijenjena vrijednost nabavke predviđa traženi kvalitet. Još jednom napominjemo da smo istražujući tržište, utvrdili da postoji veći broj proizvođača koji u svom proizvodnom programu imaju ovu vrstu ovlaživača. te zbog toga apsolutno ne smatramo da se vrši favorizovanje jednog ili više proizvođača kao ni ponuđača.

Nadalje, u svojoj žalbi žalitelj navodi *..da je tehnička specifikacija sačinjena suprotno sa odredbama člana 3. stav (1), člana 53. stav (5) i člana 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama i da je u konkurentskom postupku javne nabavke skraćen rok za podnošenje žalbe."*

Navedeni žalbeni navod nije osnovan iz razloga stoje ugovorni organ istražio tržište kako bi omogućio svim kandidatima jednak i nediskriminirajući pristup predmetnom postupku s ciljem osiguranja pravične i aktivne konkurencije, a sve u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njenom svrhom. Osim toga ugovorni organ nije skratio rokove za podnošenje žalbe na TD, kako navodi žalitelj, nego je u TD naveden rok za podnošenje žalbi koji se odnosi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (u roku 5 dana).

majući u vidu naprijed navedeno Ugovorni organ. Žalbu ponuđača „ENA“ d.o.o. Sarajevo od 04.10.2021. godine bb (naš broj 58-11-3-46117 od 04.10.2021. godine), odbija kao neosnovanu i postupajući u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama (SI. glasnik BiH br.39/14) istu proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Razmatrajući navode žalitelja da ugovorno tijelo ograničava konkurenciju među ponuditeljima činjenicom da traži Ovlaživač 02 sa metalnom kapom (autoklavabilan) za litarski dozator za 02 (utičnica Drager), ovo tijelo utvrdilo je sljedeće:

Uvidom u tendersku dokumentaciju, konkretno u Aneks 3 Tehnička specifiacija, utvrdilo da u tehničkoj specifikaciji pod rednim brojem 1.3 i 1.4 naveden Ovlaživač 02 sa metalnom kapom (autoklavabilan) za litarski dozator za 02 (utičnica Drager), kapaciteta minimalno 250 ml.

Nadalje, izvršen je uvidom i u Izvještaj o pitanjima i odgovorima, gdje je utvrđeno da je dana 30.09.2021. godine objavljeno pitanje žalitelja u vezi s tenderskom dokumentacijom, kao i odgovor ugovornog tijela na isto.

Pitanje se odnosilo na stavku 1.3 u kojoj ugovorno tijelo zahtijeva "Ovlaživač 02 sa metalnom kapom (autoklavabilna)", s obzirom da se po mišljenju žalitelja opisom traženog proizvoda favorizira samo jedan ponuditelj koji ima ovlaživače sa metalnom kapom, dok svi ostali koji nude kape od plastičnog AUTOKLAVABILNOG materijala ne mogu dostaviti ponudu i automatski su eliminirani iz evaluacije, iako je tehnički i funkcionalno potpuno svjedno da li je kapa od metala ili od autoklavabilne plastike niti ima ikakvih promjena u funkciji ovlaživača. S tim u vezi, žalitelj je zahtjevao od ugovornog tijela da u skladu s člankom 54 točke 2, 3 i 9 omogući pravičnu konkurenciju svim ponuđačima, te izvrši izmjenu opisa točke 1.3 iz specifikacije, što bi praktično značilo da se stavke 1.3 i 1.4 objedinjavaju i na taj način izvrši promjena specifikacije.

Odgovor ugovornog tijela je glasio da: je pandemija uzrokovala uvećane potrebe svih klinika KCUS-a za ovom vrstom robe i jako je bitno da je ista što kvalitetnija i izdržljivija, jer se u

prethodnom periodu, a tokom pandemije pokazalo da je veoma bitan kvalitet predmeta nabavke, te da tehnički i funkcionalno postoji razlika između ovlaživača sa metalnim poklopcem i navojem i ovlaživača sa plastičnim poklopcem. Ovlaživači sa metalnim poklopcem su se pokazali znatno otporniji na mehaničke udarce te su dugotrajniji i pouzdaniji od ovlaživača sa plastičnim poklopcem. Procijenjena vrijednost nabavke predviđa traženi kvalitet." Također je navelo da je ugovorno tijelo istražujući tržište, utvrdilo da postoji veći broj proizvođača koji u svom proizvodnom programu imaju ovu vrstu ovlaživača, te zbog toga apsolutno ne smatra da se vrši favoriziranje jednog ili više ponuđača.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo ponovo navodi da je tenderska dokumentacija i tehnička specifikacija sačinjena u skladu sa potrebama ugovornog organa i to u vrijeme pandemije Covid-19 u kojem su dozatori i ovlaživači kisika najviše upotrebljiva sredstva za terapiju kisikom pacijentima oboljelim od Covid - 19. Također, navodi da je sve što je navedeno u specifikaciji tehnički i funkcionalno je veoma bitno, a radi čestog premještanja/prebacivanja predmeta nabave iz jedne prostorije u drugu, tj. radi premještanja/prebacivanja s jedne lokacije na drugu i sl....

Nadalje, ugovorno tijelo navodi da žalbeni navod žalitelja da je specifikacija sačinjena tako da odgovara samo jednom ponuđaču *(„INEL BH d.o.o. Maglaj ") koji jedini ima ovlaživač sa metalnom kapom* nije osnovan iz razloga što ugovorni organ specifikacije ne sačinjava prema ponuđačima, ni prema proizvođačima, nego prema potrebama. Istraživanjem tržišta ugovorni organ je utvrdio da za predmet nabavke opisan u Aneksu 3 ima veliki niz proizvođača (ponuđač robu traži od proizvođača), a za primjer pored proizvođača SAN-O-SUB iz Italije (koji po tvrdnji žalitelja Ena d.o.o. u ponudi ima INEL BI I d.o.o. Maglaj) iste ovlaživače imaju i proizvođači:

1. Džuro Đaković - http://www.dd-aparati.hr/disni program/aparati i oprema za terapiju kisikom/ovlazivaci kisika/default.aspx
2. Hersill - https://www.hersi 11 .coin/en/producto/oxvl l-detai 1/
3. http://medicalunit-video.com/vvall-mounted-oxygen-suction-unit.html i drugi.....

S tim u vezi ovo tijelo naglašava da određivanje tehničkih specifikacija podrazumjeva da tehničke specifikacije moraju omogućiti da se roba koja se nabavlja opiše na objektivan način i način koji odgovara potrebama ugovornog tijela. Iako, sukladno odredbi članka 54. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, ugovorno tijelo ima obvezu da u postupku javne nabave omogući jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, s druge strane svaki postupak javne nabave provodi se u cilju zadovoljenja objektivnih potreba ugovornog tijela. Prema tome, obveza osiguranja jednakog i nediskriminirajućeg pristupa nadmetanju se ne može tumačiti na način koji podrazumjeva obvezu ugovornog tijela da svakoj zainteresiranoj osobi omogući sudjelovanje u postupku javne nabave, ne vodeći računa o svrsi i kvalitetu javne nabave.

Prilikom definiranja tehničkih karakteristika ugovorno tijelo mora imati u vidu da se one ne mogu odrediti na način kojim bi se određeni ponuditelj doveo u prednost ili se neopravdano eliminirali ostali ponuditelji, ali to ne znači da je ugovorno tijelo u obvezi da uvjete za sudjelovanje u postupku i tehničke specifikacije definira

na način koji bi omogućio svakom zainteresovanom ponuditelju sudjelovanje u postupku za dodjelu ugovora o javnoj nabavi. Ukoliko bi ugovorno tijelo moralo voditi računa o tome da svoje zahtjeve definira tako da iste može ispuniti svaki zainteresirani ponuditelj, posljedica toga bi bila da zahtjevi iz tenderske dokumenatcije često ne bi odgovarali realnim potrebama ugovornog tijela.

Imajući u vidu navedeno, te okolnost da ugovorno tijelo definira tehničke zahtjeve na navedni način, svaki zainteresiran ponuditelj neće biti u mogućnosti da dostavi ponudu koja bi odgovarala zahtjevima ugovornog tijela, što ne znači da je ograničena konkurencija među ponuditeljima.

Samim time, imajući u vidu odgovor ugovornog tijela u kojem je dalo detaljno obrazloženje razloga zbog kojih zahtijeva sporni ovlaživač, pri tome ukazujući da zahtijevane minimalne tehničke karakteristike mogu zadovoljiti niz proizvođača od kojih su i navedena imena nekih kao i njihove web stranice, ovo tijelo ističe da je u konkretnom slučaju u potpunosti prihvatilo obrazloženje i argumentaciju u vezi s opredjeljenjem objektivnih potreba kojim se ugovorno tijelo rukovodilo prilikom izrade tehničke specifikacije osporenih pozicija 1.3 i 1.4, kao i da po ocjeni ovog tijela žalitelj nije svojom argumentacijom doveo u sumnju opravdanost objektivne potrebe naručitelja u pogledu zahtjevanih tehničkih karakteristika, *koje su definirane tako da ugovornom tijelu omoguće kvalitet i izdržljivost prilikom premještanja/prebacivanja predmeta nabave iz jedne prostorije u drugu, tj. radi premještanja/prebacivanja s jedne lokacije na drugu, zbog česte upotrebe dozatora i ovlaživača kisika u uvjetima pandemije Covid – 19, budući da su ovlaživači sa metalnim poklopcem otporniji na mehaničke udarce, te su dugotrajniji i pouzdaniji od ovlaživača sa plastičnim poklopcem,* niti je dovelo u sumnju da je ugovorno tijelo predmetnim zahtjevom favoriziralo bilo kog potencijalnog ponuditelja, s obzirom da nije dostavio dokaze o utemeljenosti svoje tvrdnje. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo je predmetne žalbene navode ocijenilo neutemeljenim, kao i žalbu u cijelosti.

S obzirom da se žalba odbija na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh

Dostaviti:

- ENA d.o.o. Sarajevo
- JZU Opća Bolnica dr. Mustafa Beganović, Gračanica,
- evidencija
- a/a